



Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

EVALUACIÓN INTEGRAL DE DESEMPEÑO

PROYECTO ESTRATÉGICO DE SEGURIDAD ALIMENTARIA 2015

| 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN | |
|---|---|
| 1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Integral del Desempeño Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria 2015 | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 29/12/ 2015 | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/05/2016 | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | |
| Nombre: Norma Maldonado de la Cruz | Unidad administrativa: Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala. |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar de forma integral el desempeño del Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria (PESA) en su ejercicio fiscal 2015, a partir de un análisis y valoración general del diseño, cobertura, operación, procesos, eficiencia y resultados del programa con información entregada por las unidades responsables de los programas. La finalidad es tener un documento que ofrezca evidencia sobre los aspectos que permiten obtener resultados, así como los aspectos que pueden ser fortalecidos con la experiencia de otros programas y ayudar a la toma de decisiones. Dicha evaluación tiene forma libre, con énfasis y características de un reporte. | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar la justificación de la creación y diseño del programa. 2. Identificar y analizar la alineación del programa con la lógica de la planeación sectorial y nacional. 3. Identificar y analizar las poblaciones potencial y objetivo del programa, así como sus mecanismos de atención. 4. Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos. 5. Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable. 6. Analizar el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados conforme a la Metodología de Marco Lógico. 7. Analizar otro tipo de indicadores complementarios que sirvan para el monitoreo de resultados del programa. 8. Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales, internacionales, sectoriales o esquemas de apoyo para los que haya evidencia. 9. Valorar el desempeño presupuestal en cuanto al uso eficiente de recursos. Identificando para ello el registro de operaciones y los mecanismos de reporte de avance y rendición de cuentas. | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: De acuerdo con el Modelo de Términos de Referencia para las Evaluaciones Integrales del Desempeño 2016, establecido por la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño del Gobierno del Estado de Tlaxcala, con base en los conceptos establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la Evaluación se divide en once temas: | |

| Temas | | Características |
|---|---|---|
| I. | Diagnóstico y descripción del problema | ✓ Investigación secundaria, evidencia, contexto |
| II. | Características del programa | ✓ Descripción y fundamentos existentes |
| III. | Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa | ✓ Temática, prioridades, procesos y fundamentos |
| IV. | Análisis de la contribución del programa a los objetivos y metas nacionales y sectoriales | ✓ Análisis comparativo |
| V. | Análisis de la población potencial y objetivo, y mecanismos de elección | ✓ Comparativos en base de datos y encuestas nacionales |
| VI. | Análisis del padrón de beneficiarios y mecanismos de atención | ✓ Cálculo, publicación, estadística descriptiva |
| VII. | Análisis de Indicadores para Resultados | ✓ Batería de indicadores MIR, PbR/ SED, internacionales y de expertos |
| VIII. | Análisis de complementariedades y coincidencias con otros programas y evidencia de política pública | ✓ Evidencia de políticas relevantes |
| IX. | Presupuesto, rendición de cuentas y transparencia | ✓ Análisis, registro e interpretación de mecanismos vigentes e ideales |
| X. | Los resultados del programa | ✓ Evaluación estratégica de la eficiencia y efectividad en los componentes, metas y objetivos alcanzados. (retornos capital, social y efecto multiplicador) |
| XI. | Conclusiones y valoración final | ✓ Mostrar evidencia y análisis específico para hablar de éxitos, oportunidades, ASM y metodologías relevantes. |
| Instrumentos de recolección de información: | | |
| Cuestionarios__ Entrevistas_x_ Formatos__ Otros_x_ Especifique: En primera instancia, se realizó una solicitud de información a los ejecutores del gasto, los cuales remitieron información cualitativa y cuantitativa a la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala. Posteriormente, se remitió a la instancia evaluadora. Asimismo, se realizaron entrevistas a los ejecutores del gasto y se consultaron fuentes externas para el fortalecer análisis del documento. | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Integral del Desempeño emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). | | |



2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

| TEMA DE EVALUACIÓN: | | FORTALEZA Y OPORTUNIDAD/DEBILIDAD O AMENAZA |
|---|--|--|
| Fortaleza y Oportunidad | | |
| 1) Diagnóstico y descripción del problema | | Fortaleza: Se cuenta con mecanismos e información para la realización de diagnósticos a nivel microregional. Oportunidad: Atender la problemática específica reflejada en el diagnóstico. |
| 2) Características del programa | | Fortaleza: Se tiene claramente definidos el propósito y los objetivos del programa. Oportunidad: La implementación de la metodología definida para el Programa. |
| 3) Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa | | Fortaleza: Se tiene definida la problemática a nivel nacional y estatal. Oportunidad: Se tiene una Metodología para la atención de la problemática. |
| 4) Análisis de la contribución del programa a los objetivos nacionales y los sectoriales | | Fortaleza: El programa está alineado con los objetivos de los planes sectoriales, especiales, estatal y el Nacional. Oportunidad: Aportar al logro de las metas y objetivos de los programas. |
| 5) Análisis de la población potencial y objetivo, y mecanismos de elección | | Fortaleza: Existen una metodología clara y bien definida para la selección de las poblaciones. Oportunidad: La atención de la población con la problemática específica. |
| 6) Análisis del padrón de beneficiarios y mecanismos de atención | | Fortaleza: Se cuenta con un sistema para la integración de los beneficiarios y sus características. Oportunidad: Se tiene definida una estrategia de intervención |
| 7) Análisis de la matriz de indicadores para resultados | | Fortaleza: a nivel institucional realizan procedimientos para la planeación y orientación a resultados. Oportunidad: Se cuentan con instituciones con experiencia para la elaboración de una MIR |
| 8) Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas federales | | Fortaleza: El PESA detecta necesidades en otros ejes como de educación y salud por lo que permite la articulación con otros programas institucionales. Oportunidad: Apoyarse de programas federales y estatales complementarios para atender la problemática de la población. |
| 9) Presupuesto, rendición de cuentas y transparencia | | Fortaleza: Cuenta con los mecanismos para la planeación, operación y control del presupuesto, así como con los mecanismos para la rendición de cuentas y transparencia. Oportunidad: Existe normatividades en materia de contraloría social. |
| Debilidad o Amenaza | | |

| | |
|---|--|
| 1) Diagnóstico y descripción del problema | Debilidad: La información no es de dominio público (visión regional y visión comunitaria) Amenaza: No valorar las causas del avance o retroceso en la atención de la problemática. |
| 2) Características del programa | Debilidad: No se detectan debilidades en este punto. Amenaza: Reducción de presupuesto por crisis económica. |
| 3) Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa | Debilidad: No implementar o apearse a la metodología PESA de manera adecuada. Amenaza: Incurrir en la discrecionalidad en la aplicación de los recursos, alejándose de los objetivos planteados que persigue el PESA. |
| 4) Análisis de la contribución del programa a los objetivos nacionales y los sectoriales | Debilidad: Falta de información de dominio público para el análisis de la información y evaluación del cumplimiento de los objetivos. Amenaza: Falsas contribuciones. |
| 5) Análisis de la población potencial y objetivo, y mecanismos de elección | Debilidad: Desviaciones de la normatividad para la selección de localidades con las características en ROP. Amenaza: No atender a la población con las características definidas por el programa. |
| 6) Análisis del padrón de beneficiarios y mecanismos de atención | Debilidad: El 56.8% de los proyectos apoyados con recursos del PESA se mantienen en operación. Amenaza: Dispersión de recursos. |
| 7) Análisis de la matriz de indicadores para resultados | Debilidad: No existe una MIR expreso para el PESA. Amenaza: No contar con indicadores que permitan valorar la contribución del programa. |
| 8) Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas federales | Debilidad: No se identifican debilidades. Amenaza: Desviación del propósito PESA |
| 9) Presupuesto, rendición de cuentas y transparencia | Debilidad: No se presenta una adecuada desagregación de gastos incluyendo al menos la desagregación de gastos de operación directos e indirectos. Amenaza: No cumplir con la transparencia y rendición de cuentas. |

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

El PESA implementa un enfoque centrado en la Seguridad Alimentaria y Nutricional para familias rurales vulnerables, aplicando un abordaje territorial. Su ejecución promueve acciones que serán implementadas por las propias comunidades y articula otras organizaciones como a las presidencias de comunidad y municipal, consejos de desarrollo y otras instituciones descentralizadas de gobierno, reservándose para el equipo PESA una labor de coordinación, orientación de acciones, apoyo técnico y capacitación.

Para la selección de la población participante, se plantean diferentes tipos de acciones adaptadas a las necesidades y activos de los hogares vulnerables y de los más vulnerables. Con los hogares pobres con algún potencial de producción de excedentes se busca incrementar sus ingresos a través de buenas prácticas adaptadas a la vocación microregional y su articulación con el mercado local, mientras que con los extremadamente pobres se fortalece el nivel organizativo y se mejorará la disponibilidad de alimento.

Las Buenas Prácticas (BP), son los principales elementos sobre los que se articulará la estrategia de intervención del PESA. Dentro de las BP se pueden identificar procesos o tecnologías probadas en el terreno, exitosas, de bajos insumos y bajo costo, sencillas, de tecnología local y fácilmente replicables. El objetivo es replicar al máximo las BP para crear un impacto en la lucha contra el hambre y la pobreza.

Para el estado de Tlaxcala, indiscutiblemente, es uno de los principales programas que implementa acciones para la recuperación de cuencas, que incide en la mejora de las lecherías de traspatio, que detonar proyectos sustentables



e implementa acciones para el cuidado del medio ambiente, con el fin de recuperar la productividad en el sector agropecuario.

Sin embargo, las principales áreas de oportunidad del PESA 2015 implementado en Tlaxcala son:

- 1) Respetar al 100% a la metodología PESA-FAO, como un medio de garantizar los objetivos planteados en la normatividad PESA.
- 2) Fortalecer el proceso de Planeación, Programación y Presupuesto específico para el PESA, con un enfoque de Gestión para Resultados, es decir, contar con:
 - a. Elaboración de Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específica para el PESA.
 - b. Formulación de los indicadores de desempeño (estratégicos y de gestión) para el PESA en Tlaxcala.
 - i. Establecer línea base.
 - ii. Formular metas.
 - c. Monitoreo de indicadores del PESA en Tlaxcala.
 - d. Evaluaciones y compromisos de mejora de políticas, programas e instituciones.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

| 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA |
|---|
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Alfredo Cuecuecha Mendoza |
| 4.2 Cargo: Presidente |
| 4.3 Institución a la que pertenece: El Colegio de Tlaxcala A.C |
| 4.4 Principales colaboradores: Dr. Ignacio Ibarra López. |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: alfredo.cuecuecha@coltlax.edu.mx |
| 4.6 Teléfono (con clave lada): (01 246) 46 45233 / 46 45874 |

| 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S) | |
|---|------------------------|
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria | |
| 5.2 Siglas: PESA | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Fomento Agropecuario. | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/> | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/> | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de Desarrollo Rural | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | |
| Nombre: | Unidad administrativa: |

| | |
|--|---|
| | Dirección de Desarrollo Rural de la Secretaría de Fomento Agropecuario. |
|--|---|

| 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN |
|--|
| 6.1 Tipo de contratación: |
| 6.1.1 Adjudicación Directa_x__ 6.1.2 Invitación a tres__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional__ |
| 6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar)__ |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Planeación y Finanzas |
| 6.3 Costo total de la evaluación: \$ 870,000 |
| 6.4 Fuente de Financiamiento : Estatal |

| 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN |
|--|
| 7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://tlaxcala.gob.mx/eva/2016.html http://evaluacion.tlaxcala.gob.mx/images/stories/documentos/evalua/evaluaciones/ef15/pesa_ef15.pdf |
| 7.2 Difusión en internet del formato: PDF |